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**Апелляционная жалоба на решение суда по гражданскому делу**

Апелляционная жалоба на решение суда по гражданскому делу по исковому заявлению об определении места жительства ребенка с отцом и по встречному исковому заявлению  об определении места жительства ребенка с матерью, взыскании алиментов, об обязании передать ребенка матери

В Московский городской суд  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от истца: (ФИО)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(адрес)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ответчик: (ФИО)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(адрес)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Госпошлина: на основании ст. 333.19 НК РФ составляет \_\_\_ рублей  
по гражданскому делу № \_\_\_ по исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с отцом и по встречному исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с матерью, взыскании алиментов, об обязании передать ребенка матери

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.Москвы  
от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ года

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.Москвы от \_\_.\_\_.\_\_\_\_\_ г. в удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с отцом отказано, встречные исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с матерью, взыскании алиментов, об обязании передать ребенка матери удовлетворены частично.  
Решением суда постановлено: в удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с отцом отказать.  
Встречные исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с матерью, взыскании алиментов, об обязании передать ребенка матери удовлетворить частично.  
Определить место жительства несовершеннолетнего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г.р. с матерью - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г.р., уроженца г. Москвы, в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ алименты на содержание несовершеннолетнего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г.р., в размере \_\_ части всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с \_\_.\_\_.\_\_\_\_ и до его совершеннолетия.  
В остальной части исковых требований отказать.   
С указанным решением суда не согласен, считаю его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:  
Согласно ст. 320 ГПК РФ, решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.  
В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:  
1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;  
2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;  
3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;  
4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.  
Отказывая в удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, суд первой инстанции ссылается на то, что несовершеннолетний ребенок в настоящее время проживает с матерью, в связи с чем имеет большую привязанность к матери.   
Суд, вынося решение, не принял во внимание существенные обстоятельства, имеющие значение для дела.  
В ходе судебного разбирательства нашли свое подтверждения следующие обстоятельства: с \_\_\_\_\_ года я состоял в зарегистрированном браке с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
От брака имеем несовершеннолетнего ребенка – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_.\_\_.\_\_\_\_ года рождения.  
Вместе с ребенком мы проживали по месту моей постоянной регистрации, в квартире, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. По указанному адресу зарегистрирован и наш несовершеннолетний ребенок, о чем свидетельствует выписка из домовой книги от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ года.  
Во время нашего совместного проживания я занимался воспитанием и содержанием сына, а именно, заботился о его физическом, психическом и нравственном воспитании.  
На почве инициированных ответчицей конфликтов в настоящее время мы не имеем возможности проживать совместно.  
Решением Мирового судьи судебного участка № \_\_ района «\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ судебного района \_\_АО г. Москвы от \_\_.\_\_.\_\_\_\_г. брак между мной и ответчиком был расторгнут.  
Родная сестра моей супруги – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_.\_\_.\_\_\_\_г.р., \_\_.\_\_.\_\_\_\_г., по моей просьбе отводила моего сына в детское дошкольное учреждение № \_\_\_, однако ответчица – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с неизвестным мужчиной перегородила дорогу и, выхватив ребенка, увезла на машине в неизвестном мне направлении.  
Как выяснилось позже неизвестным мужчиной оказался \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проживающий по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который является сожителем моей бывшей супруги.  
При этом, в решении суда не нашли отражение те обстоятельства, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ была избита \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в связи с чем незамедлительно обратилась с заявлением к Начальнику ОВД «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» с требованием возбудить уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Ответчица, в свою очередь, без моего ведома, самовольно увезла ребенка за пределы г. Москвы, а именно в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о чем сообщила телеграммой, полученной мной \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г.   
В связи с этим я был вынужден выехать в \_\_\_\_\_ Московской области с намерением встретиться с ребенком и ответчицей.  
По устной договоренности с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мы пришли к соглашению, что ребенок будет проживать неделю совместно со мной, неделю совместно с ней.  
Однако ответчик не выполнял условия нашей договоренности, периодически, под вымышленными предлогами задерживал ребенка у себя, в связи с чем я был вынужден обратиться в суд.  
Согласно ст. 65 СК РФ, родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.  
Я последовательно утверждал и обращал внимание суда на то обстоятельство, что фактически наш сын, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не хочет оставаться с матерью, каждый раз, когда наставала очередь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ его забирать, он к ней не ехал, плакал, его приходилось долго уговаривать. Более того, ребенок не испытывает к матери доверия и необходимой для нормального общения с матерью привязанности.  
Учитывая, что я никогда не препятствовал общению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с сыном во время нашего раздельного проживания, считаю, что утрата доверия и привязанности сына в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, является прямым следствием ее невнимательного отношения к нему, отсутствия интереса к ребенку.  
Указанные выше обстоятельства также были проигнорированы судом первой инстанции при вынесении решения.  
В ходе судебного разбирательства Органом опеки и попечительства «\_\_\_\_\_\_» г. Москвы обследованы жилищно-бытовые условия квартиры, где зарегистрирован и проживали я и несовершеннолетней ребенок, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Суд в своем решении ссылается на заключение органа опеки и попечительства «\_\_\_\_\_\_\_\_» г.Москвы, согласно которому в квартире имеются все условия для проживания малолетнего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, однако при вынесении решения суд не принял во внимание указанное заключение.  
Кроме этого, в судебном заседании были допрошены свидетели, в частности: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которые подтвердили, что я являюсь законопослушным гражданином и добропорядочным отцом, положительно характеризуюсь по месту жительства и работы, никогда не привлекался к какой-либо ответственности, вредных привычек не имею.  
Сын \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с рождения проживал вместе со мной по месту своей регистрации, т.е. по месту регистрации отца.  
Показания указанных свидетелей в части отношения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с ребенком не были приняты во внимание судом, несмотря на то, что согласно показаниям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ неоднократно оставляла малолетнего ребенка, добровольно уходила из семьи на неопределенное количество времени, не интересуясь при этом судьбой ребенка.  
Показания допрошенных свидетелей являются допустимыми для установления обстоятельств по делу, соотносятся с фактическими данными, имеющимися в материалах дела, характеризуют отношения, существующее между мной и ребенком, другими членами семьи и ребенком, позволяют дать характеристику моим моральным качествам и в полном объеме подтверждают, что проживание несовершеннолетнего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с матерью нанесет психологический вред ребенку.  
Однако суд критически отнесся к показаниям указанных свидетелей, ссылаясь на негативное отношение к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .  
Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.  
Одновременно с этим суд необоснованно отдает предпочтение и основывает свое решение на показаниях свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которые характеризуют ответчицу якобы как хорошую мать.  
Суд при вынесении решения ссылается на доводы ответчика, согласно которым все обязанности родителя выполняет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которая указывает, что перевела ребенка из детского дошкольного учреждения № \_\_\_\_ в детское дошкольное учреждение № \_\_\_\_\_\_\_, при этом перевод ребенка из одного дошкольного учреждения в другое не был согласован со мной, необходимость такого перевода отсутствовала.   
Более того, в настоящее время ребенок не посещает детское дошкольное учреждение № \_\_\_\_, о чем свидетельствует справка, представленная мной в ходе судебного разбирательства.  
Хочу обратить внимание суда, что смена дошкольного учреждения явилась стрессом для ребенка, следовательно, довод о том, что ответчик занимается нравственным и психическим развитием ребенка является несостоятельным.  
Кроме этого, я обращал внимание суда, что сожитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отличается неуравновешенным характером, был неоднократно женат, и в настоящее время состоит в зарегистрированном браке с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при этом имеет несовершеннолетнего ребенка от предыдущего брака.  
Более того, в ходе судебного разбирательства мной предоставлялись подтверждения того, что совместное проживание несовершеннолетнего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ может нанести непоправимый вред здоровью и психологическому развитию ребенка.  
Судом были направлены запросы в Городскую поликлинику № \_\_\_ г.Москвы, а также в Наркологическую клиническую больницу № \_\_\_ Департамента здравоохранения г. Москвы (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) по вопросу оснований постановки на учет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Согласно ответам на указанные запросы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ состоит на учете в Городской поликлинике № \_\_\_ г. Москвы (адрес \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) по основанию - заболевание «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».  
Более того, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ состоит на учете Наркологической клинической больнице № \_\_ Департамента здравоохранения г. Москвы (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) по вопросу лечения хронического алкоголизма.  
Ответы на запросы были представлены в адрес \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.Москвы.  
Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции не исследованы, не приняты во внимание при вынесении решения.  
В соответствии со ст. 67 ГПК РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.  
Однако указанные выше обстоятельства не отражены каким-либо образом в решении суда, что существенным образом нарушает действующее законодательство.  
В связи с наличием заболеваний у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в виде \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и алкоголизма, у меня имеются серьезные основания опасаться за здоровье и нормальное развитие своего ребенка – несовершеннолетнего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.   
Удовлетворяя исковые требования в части взыскания с меня алиментов суд указывает, что ребенок находится на иждивении матери, а я – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ добровольно материальной помощи не оказываю.  
Указанные обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.  
В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
Ответчиком не представлены доказательства в обоснование своих требований, при этом факт содержания мной ребенка был в полной мере подтвержден свидетельскими показаниями.  
Таким образом, при вынесении решения судом первой инстанции проигнорированы нормы действующего законодательства.  
На основании ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным, а в соответствии со ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.  
Все вышеперечисленные обстоятельства повлекли вынесение неправосудного решения, которое нарушает мои права и законные интересы.  
Учитывая, что суд не принял во внимание существенные обстоятельства, имеющие значение для дела, считаю, что у суда первой инстанции каких-либо оснований для отказа в удовлетворении исковых требований не имелось.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 320-335 ГПК РФ, -

ПРОШУ СУД:

1. Решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г.Москвы от \_\_.\_\_.\_\_\_\_г. по исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с отцом и по встречному исковому заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с матерью, взыскании алиментов, об обязании передать ребенка матери- отменить.   
2. Вынести по делу новое решение, которым исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с отцом – удовлетворить, в исковых требованиях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об определении места жительства ребенка с матерью, взыскании алиментов – отказать.

Приложения:  
1. Квитанция об уплате государственной пошлины;  
2. Копии апелляционной жалобы (3 экз.).

Представитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
(ФИО)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

« » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года