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**Апелляционная жалоба на решение районного суда**

Апелляционная жалоба на решение районного суда об отмене решения по административному делу в связи с которым назначено  наказание в виде лишения управления транспортным средством

В Московский городской суд  
107076, г. Москва, Богородский вал, д.8

От: (ФИО)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(адрес)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. Москвы   
от \_\_.\_\_.\_\_\_\_г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районным судом г. Москвы рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренным ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении (ФИО)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
П \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.\_\_\_\_г. я – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в связи с чем мне назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1(один) год.  
С указанным решением не согласна, считаю его незаконным необоснованным и подлежащим отмене.  
Основания к тому следующие:  
В соответствии ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.  
Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.  
Суд первой инстанции посчитал, что вина \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в полном объеме подтверждается:  
- свидетельскими показаниями \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ;  
- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и производстве административного расследования;   
- схемой ДТП;  
- справкой о ДТП;  
- протоколом об административном правонарушении;  
- протоколом осмотра автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .  
Судом установлено, что я – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, управляя автомобилем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_.\_\_.\_\_\_\_г. являлась участником ДТП с автомобилем марки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оставила место ДТП, участником которого я являлась.  
Следовательно, суд посчитал установленным, что я в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, оставила место ДТП, участником которого являлась.  
Однако данный вывод не соответствует действительности и противоречит фактическим обстоятельствам дела.  
В указанное в протоколе время, а именно примерно в \_\_:\_\_ \_\_.\_\_.\_\_\_\_г. я везла свою сестру в медицинское учреждение и была вынуждена остановиться недалеко от магазина с целью приобретения воды.  
В ходе судебного разбирательства я последовательно утверждала, что не имела намерения и не скрывалась с места ДТП.  
Во время парковки автомобиля мне показалось, что принадлежащий мне автомобиль марки \_\_\_\_\_\_ слегка коснулся транспортное средство рядом – автомобиль \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
После этого с места происшествия я не скрывалась, а в полном соответствии с Правилами дорожного движения остановилась и вышла из машины.  
Я дождалась водителя автомобиля – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при этом мы вместе осмотрели место соприкосновения автомобилей и каких-либо повреждений на автомобиле \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , равно как и на принадлежащем мне автомобиле \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не обнаружили.  
При осмотре место предполагаемых повреждений было тщательно очищено от налета и пыли.  
Водитель транспортного средства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сообщил мне, что собственником транспортного средства он не является, однако каких-либо претензий ко мне не имеет.  
Связавшись с кем-то по телефону, водитель автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сообщил мне, что в связи с тем, что собственником автомобиля не является, вынужден вызвать сотрудников ГИБДД с целью получения справки о ДТП и в случае необходимости предъявления ее в страховую компанию.  
Только убедившись, что в месте предполагаемого столкновения действительно каких-либо повреждений не обнаружено и претензий со стороны водителя автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не имеется, я объяснила водителю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что вынуждена везти сестру в больницу, поэтому не имею возможности ждать сотрудников ГИБДД.  
На основании ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.  
Водитель автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. был вызван в качестве свидетеля в судебное разбирательство, при этом также не отрицал того факта, что разговаривал со мной.  
Однако свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ показал суду, что в то время, как он разговаривал с собственником автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, я якобы села в автомобиль и уехала.  
Указанное утверждение не соответствует действительности.   
Тот факт, что я не имела намерения скрываться с места ДТП подтверждает и то обстоятельство, что по первому вызову я явилась к сотрудникам ГИБДД.  
Судом необоснованно не приняты во внимание приводимые мной доводы о том, что с места ДТП я не скрывался.  
В основание решениия суда положен в том числе акт осмотра автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. При осмотре принадлежащего мне автомобиля обнаружены незначительные повреждения, царапины, имеющие остатки зеленой краски.  
Однако указанные повреждения были получены мной при парковке автомобиля во дворе дома, в ходе которой я, паркуя автомобиль, зацепилась за ограждение в виде забора. Указанные повреждения не связаны каким-либо образом с автомобилем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
При этом какой-либо экспертизы о получении указанных царапин и факте принадлежности их автомобилю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не проводилось.  
Следовательно, оснований утверждать о том, что повреждения на автомобиле \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в виде царапин с остатками зеленой краски были получены именно в результате ДТП с участием автомобиля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не имеется.  
Более того, из страховой компании, где застрахован автомобиль \_\_\_\_\_\_\_\_\_, акта осмотра автомобиля также истребовано не было.  
Таким образом, судом не установлено существенное обстоятельство, прямо влияющее на наличие или отсутствие моей вины в данном административном правонарушении.   
Судом необоснованно не приняты во внимание приводимые мной доводы о том, что я не скрывалась с места ДТП и не имела такого намерения, в связи с чем оснований, для привлечения меня к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ не имеется.  
В силу ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.  
Таким образом, судом первой инстанции дана односторонняя оценка доказательств по данному административному делу, что привело к поспешному и неправомерному решению.  
В соответствии со ст. 30.7 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, которая, в частности предусматривает отсутствие состава административного правонарушения.  
На основании ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.  
На основании п. 13 постановления пленума ВС РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.    
Следовательно, выводы суда о доказанности моей вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, не основаны на законодательстве РФ об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.1 КоАП РФ,-

ПРОШУ СУД:

1. Решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.\_\_\_\_г. - отменить.   
2. Производство по административному делу в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – прекратить.

(ФИО)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

« » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года.